

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

5. ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ- ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਇਤਬਰ ਸਿੰਘ ਆਦਿ,- ਉੱਤਰਦਾਤਾ

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 34

ਗੁਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ (1953 ਦਾ IV) ਸੈਕਸ਼ਨ 5 ਅਤੇ 10 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 29, 32, 33, 43 ਅਤੇ 44—ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ—ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ—ਕੀ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਹੋਈ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

~~~~~

ਇੱਕ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਜਾਂ ਸਿਰਫ਼ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਨਹੀਂ ਚੁਣੀ ਗਈ।  
ਨਵੰਬਰ, 24

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਚੋਣ ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਪੰਚਾਂ ਦਾ ਇਕੱਠਾ ਹੋਣਾ। ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ 'ਤੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰਨੀ ਪੈਂਦੀ ਹੈ ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਤਾਂ ਚੋਣ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਦੁਬਾਰਾ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣੀ ਹੁੰਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੇਟ ਰਿਆਲ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹਨ ਜੋ ਹਰ ਸੰਸਥਾ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ। ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਜਾਂਚ ਦੌਰਾਨ ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਅਯੋਗ ਪਾਈ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਕੱਲੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਨਾ ਕਿ ਸਾਰੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ, ਬਾਕੀ ਪੰਚਾਂ ਸਮੇਤ ਪੂਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰਨ ਲਈ, ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ ਸੀ।

ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਅਧੀਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ-

(a) ਸ਼੍ਰੀ ਆਰ ਡੀ ਮਲਹੋਤਰਾ, ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਜਿਸਟ੍ਰੇਟ, ਬਟਾਲਾ, ਮਿਤੀ 5 ਜਨਵਰੀ, 1954 ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕਤਾ ਅਤੇ ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਦੀਆਂ ਰਿੱਟਾਂ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀਆਂ ਜਾਣ;

(b) ਮਨਾਹੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਰਿੱਟ ਜਾਰੀ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

- (c) ਕਿ ਇਹ ਮਾਨਯੋਗ ਅਦਾਲਤ ਰਿੱਟ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਹੋਰ ਰਾਹਤ ਦੇਣ ਲਈ ਪ੍ਰਸੰਨ ਹੋ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਾਂ ਤਾਂ ਬਦਲਵੇਂ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਜਾਂ ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ - ਖਰਚਿਆਂ ਦਾ ਹੱਕਦਾਰ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਦਮਿਤ ਸਿੰਘ ਨੇ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਲਈ ਸੀ.

ਐਚ ਐਲ ਸਰੀਨ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

### ਆਰਡਰ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ ਦੀ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ - ਬੇਨਤੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਕਿ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, ਐਕਟ 4, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦੇ ਤਹਿਤ ਨਿਯੁਕਤ ਪ੍ਰੈਸ ਕ੍ਰਾਈਬਡ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ, ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਹੁਕਮਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਤਹਿਸੀਲ ਬਟਾਲਾ ਦੀ ਤਲਵੰਡੀ ਲਾਲ ਸਿੰਘ ਤੇ ਰਿਖੀਆ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਹੋਈ ਚੋਣ ਦੌਰਾਨ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰ: 2 ਤੋਂ 6 ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੱਟਾ ਅਤੇ ਮਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਪਿੰਡ ਦੀ ਪੰਚਾਇਤ ਲਈ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ। ਇਹ 4 ਜੁਲਾਈ 1953 ਦੀ ਗੱਲ ਹੈ। ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਸਰਪੰਚ ਚੁਣੇ ਗਏ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 1 ਇਤਬਰ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 7 ਬਚਨ ਸਿੰਘ ਵੀ ਚੋਣ ਲਈ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸਨ ਅਤੇ ਸਾਬਕਾ ਇਤਬਰ ਸਿੰਘ ਨੇ 57 ਵੋਟਾਂ ਅਤੇ ਜਗਦੇਵ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਨੂੰ 56 ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਅਤੇ ਇੱਕ ਵੋਟ ਟੈਂਡਰ ਹੋਇਆ, ਜਿਸ ਦੀ ਰੀ - ਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਨੇ ਗਿਣਤੀ ਕੀਤੀ। ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੰਬਰ 2 ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਵੋਟ ਹੋਣ ਕਰਕੇ। ਟਾਈ ਹੋਣ ਕਾਰਨ ਲਾਟੀਆਂ ਕੱਢੀਆਂ ਗਈਆਂ ਅਤੇ ਉੱਤਰਦਾਇਕ ਨੰਬਰ 2 ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ।

ਫਿਰ ਇਤਬਰ ਸਿੰਘ ਵੱਲੋਂ ਇੱਕ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਅਰਦਾਸ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਜਗਦੇਵ

ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ ਨੂੰ ਚੁਣੇ ਜਾਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ। ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸ੍ਰੀ ਆਰ.ਡੀ.ਮਲਹੋਤਰਾ, ਰੈਜ਼ੀਡੈਂਟ ਮੈਜਿਸਟਰੇਟ, ਬਟਾਲਾ ਨੇ ਇਤਬਾਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨਤੀਜੇ 'ਤੇ ਪਹੁੰਚਿਆ ਕਿ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈ ਗਈ ਵੋਟ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਧਾਰਾ 10 ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੰਦੇ ਹੋਏ ਐਕਟ 1953 ਦੇ ਤਹਿਤ ਉਸ ਨੇ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਮੁੜ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਹੈ। ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਰੰਧਾਵਾ, ਜਿਵੇਂ ਮੈਂ ਕਿਹਾ ਹੈ

ਜੇ ਕਿ ਇੱਕ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਹੈ, ਚੋਣ ਵਿੱਚ ਦੂਜੇ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਵਾਂਗ ਨਿਯੁਕਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਇਆ ਹੈ।

S. Buta Singh  
v.  
Itbar Singh,  
etc.  
Kapur, J.

ਇਹ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਪਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਵੋਟਾਂ ਨੂੰ ਗਲਤ ਢੰਗ ਨਾਲ ਗਿਣਨ ਨਾਲ ਚੋਣ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਹੋਈ ਸੀ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸੀ ਅਤੇ ਅਜਿਹਾ ਹੋਇਆ ਹੈ। ਪਰ ਇਹ ਇਕੱਲੇ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਚੋਣ ਸੀ ਜਿਸ ਦਾ ਅਸਰ ਬਾਕੀ ਸਾਰਿਆਂ ਦਾ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਨਿਯਮਾਂ ਤੋਂ ਜਾਪਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਾਰੇ ਬੈਲਟ ਪੇਪਰਾਂ ਦੀਆਂ ਵੋਟਾਂ ਦੀ ਗਿਣਤੀ ਨਿਯਮ 32 (2) (ਐਫ) ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਹੋਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਰਿਟਰਨਿੰਗ ਅਫਸਰ ਉਸ ਉਮੀਦਵਾਰ ਦੀ ਚੋਣ ਦਾ ਐਲਾਨ ਕਰੇਗਾ, ਜਿਸ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਗਿਣਤੀ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀ ਹੈ। ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਖੇਤਰ ਲਈ ਇੱਕ ਤੋਂ ਵੱਧ ਉਮੀਦਵਾਰ ਚੁਣੇ ਜਾਣੇ ਹਨ, ਤਾਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਨੇ ਸਭ ਤੋਂ ਵੱਧ ਜਾਇਜ਼ ਵੋਟਾਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੀਆਂ ਹਨ, ਨੂੰ ਧਾਰਾ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਨੁਸਾਰ ਚੁਣਿਆ ਗਿਆ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ। ਐਕਟ ਦੇ 5. ਨਿਯਮ 33 ਟਾਈ ਹੋਣ ਦੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਹ ਤਜਵੀਜ਼ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਲਾਟ ਕੱਢੇ ਜਾਣ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਉਮੀਦਵਾਰਾਂ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਲਾਟ ਡਿੱਗਦਾ ਹੈ, ਉਹਨਾਂ ਨੂੰ ਇੱਕ ਵਾਧੂ ਵੋਟ ਪ੍ਰਾਪਤ ਹੋਇਆ ਮੰਨਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ ਉਹ ਵਿਅਕਤੀ ਚੁਣਿਆ ਜਾਵੇਗਾ।

ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਚੋਣ ਨਿਯਮਾਂ 1953 ਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਨਿਯਮ 43 ਦੇ ਅਧੀਨ ਲਿਆਂਦਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਨਿਯਮ 44 ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸਮੱਗਰੀ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਦਾ ਹੈ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਤਹਿਤ ਪਾਈ ਗਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਸਿਰਫ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੀ। ਪਰ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 10 'ਤੇ ਭਰੋਸਾ

ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਸਾਰੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਹੈ ਅਤੇ  
ਇਹ ਹੈ ਬੁਟਾ ਸਿੰਘ

v. Singh are objecting. Section 10 of the Gram Pan-  
ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ ਅਤੇ

ਜਗਦੇਵ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਹੋਰ ਸਫਲ ਉਮੀਦਵਾਰ ਸ

ਇਤਬਰ ਸਿੰਘ, ਚੋਟ ਐਕਟ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: - ਆਇ।

Kapur, J.

ਚੋਣ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਦੇ ਐਲਾਨ ਦੀ ਮਿਤੀ ਦੇ 21 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ,  
ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। -  
ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ, ਉਕਤ ਚੋਣ ਆਈਨ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਪ੍ਰੈਸ ਕ੍ਰਾਈਬਡ  
ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ।

(2) ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਸਥਾਪਿਤ ਕਰੇਗੀ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ  
ਅਤੇ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ, ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ ir -  
ਨਿਯਮਤਤਾ ਆਈ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਈ  
ਜਾਵੇਗੀ।

(3) ਇਸ ਧਾਰਾ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਜਾਂ  
ਅਦਾਲਤੀ ਪੰਚ ਦੀ ਕੋਈ ਚੋਣ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਕਿਸੇ  
ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਪੁੱਛਗਿੱਛ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਬੁਲਾਈ  
ਜਾਵੇਗੀ।

ਐਕਟ ਵਿੱਚ 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਪਰ  
ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨਿਯਮ 2 (ਬੀ) ਵਿੱਚ ਹੈ ਜੋ ਦੱਸਦੀ ਹੈ-

"'ਚੋਣ' ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ, ਥਾਨਾ ਪੰਚਾਇਤ ਯੂਨੀਅਨ  
ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਸਮੇਤ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤੀ ਪੰਚਾਇਤ ਵਿੱਚ ਇੱਕ  
ਸੀਟ ਜਾਂ ਸੀਟਾਂ ਭਰਨ ਲਈ ਚੋਣ।"

ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਅਰਥ ਕਰਨ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਹੈ ਕਿ 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ  
ਅਰਥ ਹੈ ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਜਾਂ ਸਾਰੇ ਪੰਚਾਂ ਦੀ ਚੋਣ। ਪੰਚਾਇਤ ਐਕਟ ਦੀ  
ਧਾਰਾ 10(1) ਦੇ ਤਹਿਤ ਗ੍ਰਾਮ ਪੰਚਾਇਤ ਦਾ ਕੋਈ ਵੀ ਵੋਟਰ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤੀ  
ਪੰਚਾਇਤ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਵੀ ਪੰਚ ਉਕਤ ਚੋਣ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਪਟੀਸ਼ਨ

ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ ਅਤੇ ਫਿਰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਜਾਂਚ ਸ਼ੁਰੂ ਕਰੇ ਅਤੇ ਇੱਕ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕੋਈ ਸਮੱਗਰੀ in ਨਿਯਮਤਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਇੱਕ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਹੋਣੀ ਚਾਹੀਦੀ ਹੈ

ਆਯੋਜਿਤ ਇਹ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਵਿੱਚ ਹੈ ਕਿ ਅਰਥ <sup>s</sup> - ਝੁੱਟਾ ਸਿੰਘ ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੋਣ ਲਈ ਜਾਪਦਾ ਹੈ, ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਨਹੀਂ "■। ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਅਥਾਰਟੀ ਜਾਂ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਸਵਾਲਾਂ ਦੇ ਘੇਰੇ ਵਿੱਚ ਬੁਲਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਸਿਵਾਏ ਐਲ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੇ ਅਨੁਸਾਰ \_\_\_\_\_, ਅਤੇ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਚੋਣ ਦੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਨਤੀਜੇ ਨੂੰ ਵੀ ਦਰਸਾਉਂਦੀ ਹੈ। ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਭੌਤਿਕ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ ਅਜਿਹੀਆਂ ਹੋਣ ਜੋ ਹਰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਦੀਆਂ ਹਨ ਜਾਂ ਇਹ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਉਹ ਇੱਕ ਪੰਚ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ। ਜੇਕਰ ਚੋਣ ਸ਼ਬਦ 'ਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਵਿਆਖਿਆ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਬੇਤੁਕੀਤਾ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗਾ। ਹਰ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਚੁਣੇ ਹੋਏ ਪੰਚ ਅਤੇ ਦੂਜੇ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਨਾ ਕੋਈ ਝਗੜਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਹਰ ਇੱਕ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇਗਾ ਜੇ ਕਿ ਵਿਧਾਨ ਸਭਾ ਦੀ ਮਨਸ਼ਾ ਨਹੀਂ ਸੀ ਹੋ ਸਕਦੀ। ਜੇਕਰ ਦੋ ਵਿਆਖਿਆਵਾਂ ਸੰਭਵ ਹਨ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕੇ ਨਤੀਜੇ ਵੱਲ ਲੈ ਜਾਵੇਗੀ ਅਤੇ ਦੂਜੀ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ, ਤਾਂ ਬਾਅਦ ਦੀ ਵਿਆਖਿਆ ਨੂੰ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰਨਾ ਹੋਵੇਗਾ, ਅਤੇ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਜੇਕਰ ਅਸੀਂ ਉਹ ਵਿਆਖਿਆ ਰੱਖੀਏ ਜੋ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖੀ ਗਈ ਹੈ, ਨਤੀਜਾ ਇੱਕ ਬੇਤੁਕਾ ਹੋਵੇਗਾ। ਇਸ ਤੋਂ ਇਲਾਵਾ, ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (3) ਦੀ ਚੋਣ ਵਿਚਕਾਰ ਅੰਤਰ ਹੈ।

ਇੱਕ ਪੰਚ ਜਾਂ ਸਰਪੰਚ ਅਤੇ .....ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਪੂਰੀ ਸੰਸਥਾ ਅਤੇ, ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਹ ਸਪੱਸ਼ਟ ਕਰਦਾ ਹੈ ਕਿ - ....

ਸੈਕਸ਼ਨ 10 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ 'ਚੋਣ' ਸ਼ਬਦ ਦਾ ਮਤਲਬ ਇੱਕ 'ਪੰਚ ਅਤੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦਾ' ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਦਰਸਾਉਂਦਾ ਹੈ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਕਿ ਬੇਨਿਯਮੀਆਂ

ਅਜਿਹੀ ਨਾ ਹੋਵੇ ਜੇ ਪੂਰੀ ਪੰਚਾਇਤ ਦੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰੇਗੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੇਰਾ ਵਿਚਾਰ ਹੈ ਕਿ ਇਸ ਕੇਸ ਦੀਆਂ ਸਥਿਤੀਆਂ ਵਿੱਚ, ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦਾ ਸਮੁੱਚੀ ਚੋਣ ਨੂੰ ਪਾਸੇ ਰੱਖਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਗਲਤ ਹੈ ਅਤੇ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਾਂਗਾ। ਬੂਟਾ ਸਿੰਘ, ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ, ਗੰਗਾ ਸਿੰਘ, ਗੁੱਟਾ ਅਤੇ ਮਿੱਤਰ ਸਿੰਘ ਬਾਰੇ।

ਐਕਟ ਜਾਂ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹਾ ਕੋਈ ਉਪਬੰਧ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਰਾਹੀਂ ਕੋਈ ਵਿਅਕਤੀ ਚੋਣ ਪਟੀਸ਼ਨ ਰਾਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ

ਕਿਸੇ ਸਾਮੱਗਰੀ ਅਨਿਯਮਿਤਤਾ ਦੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ <sup>ਚੋਣਾਂ</sup> ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ ' ਤੇ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਹੋਈਆਂ ਹਨ, ਇਸਲਈ, ਮੈਂ ਹੁਕਮ ਦੇ ਉਸ ਹਿੱਸੇ ਨੂੰ ਰੱਦ ਨਹੀਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਜੋ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਦੀ ਨਵੀਂ ਚੋਣ ਕਰਵਾਉਣ ਦਾ ਹੁਕਮ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ ਅਤੇ ਨਤੀਜੇ ਵਜੋਂ ਜਗਦੇਵ ਸਿੰਘ ਦੀ ਸੀਟ 'ਤੇ ਮੁੜ ਚੋਣ ਹੋਵੇਗੀ।

ਇਹ ਅਜਿਹਾ ਕੇਸ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੀਮਤ ਦਾ ਬੋਝ ਪਾਇਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਉਹਨਾਂ ਦਾ ਕੋਈ ਕਸੂਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਸ਼ਿਕਾਇਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਆਦੇਸ਼ ਨਿਰਧਾਰਤ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਮੈਂ, ਪਹਿਲਾਂ, ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਦਿਆਂਗਾ।

ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ

ਕਪੂਰ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਜੇ.

ਲਾਭ ਸਿੰਘ ਫਖਰ - ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ

1954 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 101

1954  
Nov., 24  
ਰੈ।

ਪੰਜਾਬ ਮਿਊਂਸਪਲ ਐਕਟ (1911 ਦਾ III) ਸੈਕਸ਼ਨ 16, 22,—ਸਮੇਟੀ ਦੀ ਮੈਂਬਰਸ਼ਿਪ ਤੋਂ ਮੈਂਬਰ ਦੀ ਮੁੜ-ਮੁੜ-ਸਰਕਾਰ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ-ਸ਼ਰਤਾਂ ਦੀ ਮਿਸਾਲ-ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਦੇ ਤਹਿਤ ਕਦੋਂ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਾਨੂੰਨ ਦੀ ਮੰਗ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜੇਕਰ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਮੈਂਬਰ ਦੁਆਰਾ ਅਹੁਦੇ ਦੀ ਸ਼ਰੇਆਮ ਦੁਰਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਤਾਂ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਬਸ਼ਰਤ ਉਸ ਨੂੰ ਹਟਾਉਣ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵਿਤ ਕਾਰਨਾਂ ਬਾਰੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦੱਸਿਆ ਗਿਆ ਹੋਵੇ ਅਤੇ ਉਸ ਨੂੰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਵੇ। ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਾਬਕਾ ਯੋਜਨਾ ਨੂੰ ਟੈਂਡਰ ਕਰਨ ਦਾ ਇੱਕ ਮੌਕਾ। ਵਿਧਾਨਪਾਲਿਕਾ ਦਾ ਇਰਾਦਾ ਉਸ ਧਾਰਾ ਦੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਤੋਂ

ਸਪੱਸ਼ਟ ਹੈ ਜਿਸਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਵਾਉਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਸਭ ਕੁਝ ਮੰਗਦਾ ਹੈ- ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਜਿਸ ਵਿਅਕਤੀ ਵਿਰੁੱਧ ਕਾਰਵਾਈ ਕਰਨ ਦੀ ਤਜਵੀਜ਼ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਨੁਮਾਇੰਦਗੀ ਕਰਨ ਦੀ ਇਜਾਜ਼ਤ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇ। ਲਿਖਣਾ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਅਖਤਿਆਰ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਲਈ ਖੁੱਲੀ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੇਕਰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਰੂਪਾਂ ਦੀ ਪਾਲਣਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਮਿਉਂਸਪਲ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 (ਐਲ) (ਈ) ਅਤੇ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਤਹਿਤ ਲੋੜੀਂਦਾ ਨੋਟਿਸ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ, ਅਤੇ ਇਹ ਅਦਾਲਤ ਨੂੰ ਮਾੜੇ ਇਰਾਦੇ ਦੇ ਆਧਾਰ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਕਾਰਨਾਂ ਦੀ ਪੂਰਤੀ ਵਿੱਚ ਜਾਣ ਲਈ ਖੁੱਲ੍ਹਾ ਨਹੀਂ ਹੈ।

*ਡਿਸਕਲੇਮਰ - ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ ਨਿਆ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।*

*Deepak Kataria, Translator.*